



3 1761 11765946 6

CA1
J 720
-79D31

GOVT



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761117659466>

CA1

J720

- 79D31

(5)

DISCRIMINATION IN CANADA

**A Survey of Knowledge, Attitudes and Practices Concerned
with Discrimination**



Canadian Human Rights Commission,
Ottawa, Canada
September, 1979

HIGHLIGHTS

1. Nearly three-quarters of respondents (73%) are aware of the existence of human rights commissions in Canada.
2. Nearly one-half of respondents (47%) had heard about the efforts of human rights commissions 1 or more times in the past 12 months.
3. Two thirds (68%) of those who had heard of commissions' efforts in the past 12 months find commissions effective in removing discrimination.
4. Nearly 9 out of 10 respondents (86%) are in favour of having laws in Canada aimed at removing discrimination.
5. Two-thirds of respondents (67%) believe that some people are excluded from certain social and economic activities because of discrimination.
6. The most commonly mentioned grounds (in descending order of frequency) on which respondents believe people are discriminated against are: race or colour, female sex, handicap, disadvantaged social situation, official language, religion, age, and ethnic or national origin.
7. Seven per cent of respondents experienced discriminatory exclusion in the past 12 months; 6%, 1 to 3 times; 1%, over 3 times.
8. The most frequently mentioned grounds (in descending order of frequency, here and in numbers 11 & 13) on which respondents experienced discriminatory exclusion were: disadvantaged social situation, age, female sex, official language, handicap, personal appearance, race or colour, ethnic or national origin.
9. Discrimination on grounds of sexual orientation was experienced by 0.6% of respondents.
10. About one-third of respondents (35%) reported they had not become more tolerant in the past 10 years.
11. The most commonly mentioned grounds on which respondents reported becoming more tolerant (in the past 10 years) were: race or colour, handicap, female sex, religion, official language, age, disadvantaged social situation, sexual orientation.
12. Four of 10 respondents (43%) reported they had not become less tolerant in the past 10 years.
13. The most commonly mentioned grounds on which respondents reported that they had become less tolerant, were: race or colour, disadvantaged social situation, political opinion, handicap, sexual orientation, official language, age, and female sex.

14. It may be noted that of the 8 grounds on which some respondents most frequently reported becoming more tolerant, 7 are the same grounds on which other (presumably) respondents most frequently reported becoming less tolerant.

15. A small majority of respondents (52%) are in favour of special programs, or affirmative action ("preferential treatment to those that have been discriminated against").

16. A large majority of respondents (80%) are willing to pay for special civic measures to assist handicapped persons. Two-thirds (68%) are willing to accord equal employment opportunity to homosexual persons. Nearly one-half of respondents (47%) are willing to discriminate in employment matters on grounds of political affiliation.

TABLE OF CONTENTS

	Page
Highlights.....	i
Introduction.....	1
Chapter I. Knowledge, Judgements and Attitudes Relative to Human Rights Agencies, Work and Laws in Canada.....	2
Chapter II. Personal Knowledge and Experience of Discriminatory Practices.....	6
Chapter III. Changes in Patterns of Discrimination within Society and within Individuals....	10
Chapter IV. Special Programs or Affirmative Action for Disadvantaged Groups.....	14
Chapter V. The Extent of Tolerant Attitudes.....	15
Chapter VI. Conclusions.....	18
Technical Appendix.....	22

Introduction

The development of legislation designed to protect Canadians from discriminatory practices based on factors having nothing to do with the activity from which the person is excluded, is a relatively new phenomenon in Canada. Agencies and commissions, such as the Canadian Human Rights Commission, are charged with applying this legislation. This Commission, as part of its legislated mandate, decided to take the pulse of the Canadian population in relation to attitudes towards discriminatory practices. The mechanism chosen was a survey of a representative sample of the national population. This survey will probably be repeated regularly in order to study the evolution of the attitudes of Canadians concerning discrimination.

Budgetary limitations only allowed a small number of questions. These were attached to a more general questionnaire administered to a sample of 2,000 Canadians. This brochure presents the results of a general analysis of the replies. It looks at differences in the data among regions, major cities, citysize categories, sex, age, family income and education.

It is hoped that, in spite of the limitations of the survey, it will allow agencies and organizations working in the area of human rights to perceive the need and aspirations of their clientele, and to anticipate public response to certain initiatives in human rights work. In a dynamic and more long-term perspective, the results could orient efforts of public education towards those areas in which people's attitudes are the least well informed.

A Technical Appendix describes the methodology used in carrying out the survey.

Research and Special Studies Branch,
Canadian Human Rights Commission,
Ottawa, Canada,
September, 1979.

CHAPTER I. Knowledge, Judgements and Attitudes Relative to Human Rights Agencies, Work and Laws in Canada.

In Chapters I to V the questions used in the survey will be presented first, followed by the data gathered from the respondents.

Question 1.A: As far as you know, do we have human rights commissions in Canada?

- Nearly three-quarters of respondents (73%) are aware of the existence of human rights commissions in Canada.
- Awareness is least present in the Atlantic Region (63%) and most present in British Columbia (77%). The other regions are, Québec, 69%; Ontario, 76%; and Prairies, 76%.
- Awareness is most present in Toronto (84%), followed by Vancouver, 76%, then Montréal, 75%.
- Awareness varies continuously with community size: it is highest in communities of 500,000 or over population (79%) and lowest in rural and under-1,000 areas (61%).
- Awareness is slightly higher among men (74%) than among women (71%).
- Younger persons, aged 18 to 34, are more likely to know about human rights commissions (78%), than older persons, aged over 54, (63%).
- Awareness of human rights commissions is continuously more present as family income rises from under \$8,000 (61%) to over \$24,000 (86%).
- Awareness is more present among the more highly-educated, those with post high school, (86%), than among those with less education, part high school, (61%).

Question 1.B: How many times in the past 12 months have you heard of anti-discrimination efforts of human rights commissions?

Unless otherwise noted, the data below relate to persons who have heard of the efforts of human rights commissions 3 or more times in the past 12 months. Data were also collected on those who had heard 1 to 3 times. The data below relate to all 2,000 respondents; not only to those who had heard about commissions.

- Nearly one-half (47%) of all respondents have heard about the efforts of human rights commission 1 or more times in the past 12 months.
- The highest percentage who have heard 3 or more times of commissions' efforts is in Québec (27%) and the lowest in the Atlantic Region (15%). In Ontario the percentage is 16%; the Canadian average is 20%. The other regions are, Prairies, 18% and B.C. 19%.
- The percentage with "frequent hearing" (3 or more times) is highest in Montréal (29%). Toronto is 25% and Vancouver 23%.
- Frequent hearing is most common in cities of 500,000 or over (26%), and least common in rural and under-1,000 areas (13%).
- Frequent hearing is more common among men (23%) than among women (17%).
- Frequent hearing is more common among persons aged up to 54 (22%) than among those aged over 54 (14%).
- Frequent hearing varies continuously with family income. It is lowest among those earning under \$8,000 (12%), and highest among those earning over \$24,000 (32%).
- Expectedly, it also varies with education, it is 13% among those with part high school and 32% among those with post high school.

Question 2: In your opinion, how effective have our human rights commissions been in removing discrimination up to now?

- Of the total 2,000 respondents, nearly one-third (32%) find that commissions are effective (either "highly effective" or "moderately effective") in removing discrimination.
- The following percentages relate to those who had heard of the efforts of human rights commissions 1 or more times in the past 12 months.
- Two-thirds (of those who had heard of efforts of commissions 1 or more times in the past 12 months) (68%) find commissions effective.
- The finding of effective is highest in the Prairies (73%) and lowest in British Columbia (61%). The other regions are, Atlantic, 70%; Québec, 69%; and Ontario, 66%.
- The three metropolitan areas shown separately in the survey are all below the national average of 68%; Montréal, 61%; Toronto, 63%; and Vancouver, 60%.
- The finding of effective does not vary in any discernible pattern with community size. It is highest in cities of 30,000 to 99,999 (84%), and lowest in cities of 500,000 or over (61%).
- The finding of effective is lower among men (64%) than among women (71%).
- There is no discernible pattern among the age groups nor among the family income groups. The finding of effective is lowest among the family income group, over \$24,000 (62%).
- It is higher among those with part high school (71%), than among those with post high school (62%).

Question 3: To what extent are you FOR or AGAINST having laws in Canada aimed at removing discrimination in employment and in the provision of goods, services, facilities and accommodation?

The data below relate to those among the total 2,000 respondents who were "strongly in favour," or "moderately in favour" of having laws aimed at removing discrimination.

- A very large majority are in favour of anti-discrimination laws (86%).
- The proportion in favour is highest in B.C. (90%) and lowest in the Atlantic Region (81%). Next highest is Ontario (87%), then the Prairies (86%), and Québec (84%).
- The percentage in favour is 86% in Montréal, 85% in Toronto and 91% in Vancouver.
- There is no discernible pattern in a consideration of community size groups, except that the percentage in favour is uniformly higher in cities (86% to 89%) than in rural and under-1,000 areas (83%).
- The percentage in favour is slightly higher among women (88%) than among men (85%).
- The percentage in favour is higher among those aged 18 to 34 (90%) than among those over 54 (80%).
- It is higher among those with family incomes over \$24,000 (91%), than among family incomes under \$8,000 (79%).
- The percentage in favour is higher among those with post high school (91%) than those with part high school (82%).

CHAPTER II. Personal Knowledge and Experience of Discriminatory Practices.

Question 4.A: In your opinion, are some people excluded from certain social and economic activities because of discrimination?

- Two-thirds (67%) of the total 2,000 respondents believe that some people experience discrimination.
- This percentage is highest in B.C. (75%) and lowest in the Atlantic Region (62%). In Québec it is 66%, in Ontario 65% and in the Prairies 69%.
- The percentage who believe that some people experience discrimination is 75% in Montréal, 63% in Toronto, and 74% in Vancouver.
- It varies continuously with community size, from 71% in cities of 500,000 or over, to 60% in rural and under-1,000 areas.
- The perception of discrimination in society is virtually the same for women (66%) and men (67%).
- It varies continuously with age from 74% among the 18 to 34, to 55% among those over 54.
- It varies continuously with family income, from 58% for the under \$8,000 to 79% for the over \$24,000.
- The perception of discrimination in society also varies continuously with education: it is 57% among part high school, and 80% among post high school.

Question 4.B: If respondents answered "yes" to Question 4.A, they were asked in Question 4.B., "Please specify up to 5 grounds."

The 1,333 respondents who answered yes to Question 4.A, gave a total of 3,697 grounds of discrimination, an average of 2.77 each.

Of these 3,697 mentioned grounds of discrimination on the basis of which respondents feel that some people are suffering discrimination:

- 28% relate to race or colour;
- 12% relate to female sex;
- 8% relate to handicap, including physical and mental handicap and addiction;
- 8% relate to disadvantaged social situation, that is to say, the total of low income, U.I.C. or welfare recipient, living in public housing, neighbourhood, lacking education, lacking job experience, other social situation or status;
- 7% relate to one of the official languages;
- 7% relate to religion;
- 7% relate to age;
- 6% relate to ethnic or national origin;
- 1.4% relate to sexual orientation.

The above grounds account for 85% of the 3,697 mentioned grounds. Thus we may say that these are the grounds that respondents believe form the basis for discrimination against most persons who experience this treatment.

Question 5.A: How many times in the past 12 months have you been excluded from social or economic activities on grounds which you feel were discriminatory?

- 93% of respondents report "not at all." Seven per cent report one or more times (6%, 1 to 3 times; 1% over 3 times). The data that follow relate to those who report having experienced discrimination ("exclusion") 1 or more times.
- Exclusion ranges from 5% in the Atlantic Region to 8% in B.C. and Québec. Ontario is 6% and the Prairies are 7%.
- The rate of exclusion is 10% in Montréal and Vancouver. It is 5% in Toronto.
- Exclusion does not vary continuously with community size. It is 8% in cities of 500,000 or over and 5% in rural and under-1,000 areas. However, it is also 8% in cities of 1,000 to 29,999.
- Exclusion is 6% for men and 8% for women.
- It varies considerably with age from 12% for those 18 to 34, to 2% for those over 54.
- The rate of exclusion is virtually identical across the range of family-income groups.
- It varies continuously with education, however, from 5% for the part high school, to 11% for the post high school.

Question 5.B: If respondents answered "yes" to Question 5.A, they were asked in Question 5.B, "On what grounds? Please specify up to 5 types."

Of the 2,000 respondents, 136 had experienced exclusion. These 136 persons mentioned 173 grounds of discrimination, or 1.27 per respondent who experienced exclusion.

What follows is the frequency with which various grounds occur among all 173 grounds of discrimination. It is not the frequency with which acts of discrimination occur. The latter is not available from the survey data.

- The most frequently mentioned ground is disadvantaged social situation: 17% of all 173 grounds. This comprises low income, U.I.C. or welfare recipient, living in public housing, lacking education, lacking job experience, or other social situation or status.
- Age is 13% of grounds of exclusion.
- Female sex is 12% of grounds ("of exclusion" understood).
- Official language is 9% of grounds.
- Physical and mental handicap is 6% of grounds.
- Personal appearance is 6% of grounds.
- Race/colour is 5% of grounds.
- Ethnic origin is 4% of grounds.
- Sexual orientation is 0.6% of grounds.
- The above mentioned grounds account for 72% of the total 173 grounds on which respondents experienced discrimination.

CHAPTER III. Changes in Patterns of Discrimination within Society and within Individuals.

Question 6: In which areas of discrimination has society progressed the MOST in the past 10 years?
Please specify up to 5 areas.

- 6% replied "none"; 16% did not know; 7% did not state. This amounts to nearly one-third of the total (29%).
- The 1,428 respondents who mentioned 1 or more grounds, mentioned a total of 3,167 grounds, an average of 2.22 each.
- The following data relate to the percentage of grounds mentioned, not to the percentage of respondents.
- 25% of grounds relate to race or colour.
- 23% of grounds relate to female sex.
- 11% of grounds relate to physical and mental handicap including addiction.
- 6% of grounds relate to religion.
- 5% of grounds relate to official language.
- 5% of grounds relate to disadvantaged social situation.
- 4% of grounds relate to age.
- 3% of grounds relate to sexual orientation.

Question 7: In which areas of discrimination has society NOT progressed (or even regressed) in the past 10 years? Please specify up to 5 areas.

- 27% did not know; 16% replied "none"; and 13% did not state. This amounts to over one-half of the total (56%).
- The 870 respondents who mentioned 1 or more grounds, mentioned a total of 1,468 grounds, an average of 1.69 each.
- The following data relate to the percentage of grounds mentioned, not to the percentage of respondents.
- 26% of grounds relate to race or colour.
- 11% of grounds relate to physical and mental handicap including addiction.
- 11% of grounds relate to official language.
- 11% of grounds relate to disadvantaged social situation.
- 10% of grounds relate to age.
- 5% of grounds relate to female sex.
- 4% of grounds relate to religion.

QUESTION 8: In which areas of discrimination have YOU, YOURSELF, become MORE TOLERANT in the past 10 years? Please specify up to 5 areas.

- 35 % replied "none"; 13% did not know; and 13% did not state. This amounts to close to two-thirds of respondents (61%).
- The 783 respondents who mentioned 1 or more grounds, mentioned a total of 1,469 grounds, an average of 1.88 each.
- The following data relate to the percentage of grounds mentioned, not to the percentage of respondents.
- 26% of grounds relate to race or colour.
- 14% relate to physical and mental handicap including addiction.
- 9% of grounds relate to female sex.
- 9% of grounds relate to religion.
- 6% of grounds relate to official language.
- 6% of grounds relate to age.
- 5% of grounds relate to disadvantaged social situation.
- 4% of grounds relate to sexual orientation.

QUESTION 9: In which areas of discrimination have you become LESS TOLERANT in the past 10 years? Please specify up to 5 areas.

- 43% replied "none"; 15% did not state; and 13% did not know. This amounts to close to three-quarters of the total (71%).
- The 602 respondents who mentioned 1 or more grounds, mentioned a total of 882 grounds, an average of 1.47 each.
- The following data relate to the percentage of grounds mentioned, not to the percentage of respondents.
- 16% of grounds relate to race or colour.
- 10% of grounds relate to disadvantaged social situation.
- 9% of grounds relate to political opinion.
- 9% of grounds relate to physical and mental handicap including addiction.
- 9% of grounds relate to sexual orientation.
- 9% of grounds relate to official language.
- 5% of grounds relate to age.
- 5% of grounds relate to female sex.

It is important to note that in several of the same areas of discrimination, some respondents feel that society and themselves are becoming more tolerant and some respondents feel that society and themselves are becoming less tolerant. Thus race or colour is the most frequently mentioned ground in the replies to question 6, 7, 8 and 9.

CHAPTER IV Special Programs or Affirmative Action for Disadvantaged Groups.

Question 10: In general are you for or against society giving preferential treatment today to those that have been discriminated against in the past.

- A small majority of the 2,000 respondents are in favour (either "strongly in favour" or "moderately in favour") (52%). Another 10% are indifferent or have no opinion. Thus, 38% are definitely against.
- Agreement is highest in Québec (70%) and lowest in Ontario (41%). The other regions are Atlantic, 61%; Prairies, 48%; and B.C., 43%.
- Agreement is 69% in Montréal, 35% in Toronto and 52% in Vancouver.
- There is no discernible pattern among community size groups. Agreement is 54% in cities of 500,000 or over and 52% in rural or under-1,000 areas. It is, however, 46% in cities of 100,000 to 499,999.
- In favour of special programs are 49% of men and 56% of women.
- Agreement is 50% among those aged 18 to 34, and 55% among those aged over 54.
- Agreement is 59% among family incomes below \$8,000 and 45% among family incomes of \$24,000 or over.
- Agreement is 57% among those with part high school, and 46% among those with post high school.

CHAPTER V. The Extent of Tolerant Attitudes.

Question 11: A young woman is interviewed for a position as a policy analyst with an important government department. A routine security check shows that she is a member of and a contributor to an extremist opposition party. She is denied the position because of this membership. Please indicate to what extent you agree or disagree with this decision. Do you: Agree strongly; Agree somewhat; Disagree somewhat; Disagree strongly; Indifferent, no opinion (the last response was not read to the respondent).

- Of the total 2,000 respondents, 47% agree (either "strongly" or "somewhat") and 44% disagree. Nine per cent are indifferent or have no opinion.
- Agreement ranges from 55% in the Prairies to 39% in Québec. The Atlantic Region is 44%; Ontario, 50%; and B.C., 49%.
- Agreement is 39% in Montréal, 47% in Toronto and 46% in Vancouver.
- There is no discernible pattern in community size groups. Agreement is 44% in cities of 500,000 or over; it is 50% in cities of 100,000 to 499,999; and 49% in rural and under-1,000 areas.
- Agreement is 45% among men and 48% among women.
- There is no discernible pattern among the age groups. Agreement is 45% among those aged 18 to 34, and 47% among those aged over 54.
- Agreement tends to rise with rising family incomes. Thus, it is 40% under \$8,000, 44% \$8,000 to \$16,000, 53% \$16,000 to \$24,000, and 51% over \$24,000.
- Agreement tends to rise with rising education. It is 44% for part high school, 50% for full high school, and 49% for post high school.

Question 12: Mr. John Smith, a self-acknowledged homosexual, has applied for a job as a national security agent with the R.C.M.P. His professional qualifications are better than those of other applicants. Mr. Smith is hired. Do you (followed by the same responses as in Question 11).

- Two-thirds of respondents (68%) agree with this decision; 25% disagree and 7% are indifferent or have no opinion.
- Agreement varies from 73% in B.C. to 60% in the Prairies. The Atlantic Region is 63%; Québec, 71% and Ontario, 69%.
- Agreement is 79% in Vancouver; 75% in Montréal; and 68% in Toronto.
- Agreement is 74% in cities of 500,000 or over and 61% in rural and under-1,000 areas. It is 66% or 67% in the other city-size categories.
- Agreement is 66% among men and 70% among women.
- Agreement varies continuously with age. It is 79% among those aged 18 to 34, and 55% among those aged over 54.
- It also varies continuously with family income. It is 60% among the under \$8,000, and 75% among the over \$24,000.
- Agreement varies continuously with education. It is 62% among those with part high school, and 74% among those with post high school.

Question 13: Your community is considering installing ramps at street intersections to accommodate people in wheelchairs. Since this operation will cost the community a lot of money, property taxes will have to be raised about \$36. To what extent do you agree that it should be done. Do you (followed by the same responses as in Question 11).

- Of the total 2,000 respondents, 80% agree; 17% disagree; and 3% are indifferent or have no opinion.
- Agreement varies from 86% in B.C. to 68% in the Atlantic Region. Québec is 76%; Ontario, 82%; and the Prairies, 82%.
- Agreement is 84% in Vancouver, 80% in Montréal and 78% in Toronto.
- There is no discernible pattern in a consideration of city-size categories. It is 85% in cities of 1,000 to 29,999, and 77% in rural and under-1,000 areas. It is 82% in cities of 500,000 or over.
- Agreement is 79% among men and 82% among women.
- Agreement varies continuously with age. It is 86% among those aged 18 to 34, and 74% among those aged over 54.
- It varies continuously with family income. It is 75% among the under \$8,000, and 87% among the over \$24,000.
- Agreement varies continuously with education. It is 76% among the part high school and 86% among the post high school.

CHAPTER VI. Conclusions.

Chapter I: Knowledge, Judgements and Attitudes Relative to Human Rights Agencies, Work and Laws in Canada.

Knowledge about human rights commissions and support for their legislation is very extensive in Canada. This knowledge and support are more common in the major cities, probably because of better communications. They are more common among persons of higher socio-economic status (as measured by family income and education) perhaps because these have a greater access to the media of communication and are more in sympathy with the principles governing human rights legislation.

Judgements about the effectiveness of the work of human rights commissions run counter to the above. Thus, the percentage of respondents who find this work effective is lower within the three major metropolitan areas and in cities of 500,000 or over. It is also lower among persons of high socio-economic status. This suggests that residents of large cities and persons of high socio-economic status take a more critical approach to the work of human rights commissions, perhaps because their attitudes are generally more critical towards the operations of public agencies.

Perhaps the findings of Questions 1 to 3, by region, could be suggestive to provincial human rights commissions in planning their programs of public information and education.

Chapter II: Personal Knowledge and Experience of Discriminatory Practices.

The awareness of discriminatory practices is much more common among younger persons and persons of high socio-economic status (Question 4.A). This is partially paralleled by the more frequent personal experience of discrimination by younger persons and persons with higher education (Question 5.A)

The most common grounds which respondents believe form the basis of discrimination by members of society are race or colour, female sex, handicap, disadvantaged social situation, official language, religion, age and ethnic or national origin.

Seven per cent of respondents experienced discriminatory practices directed against themselves. This percentage was higher in Montréal, Vancouver, and in the category of cities of 500,000 or over. It was significantly higher among younger persons.

and persons with post high school education. Perhaps the city-size phenomenon is due to a greater opportunity to report discriminatory behaviour in these areas; and the higher-education data may be due to a more sensitive attitude to perceived discrimination by persons with higher education.

It may be inferred from the data that, where education is relatively high, the experience of discrimination is more common, even when family income is low. This suggests that perceived discrimination does not so much occur more among persons of higher social class, but rather that education makes a person aware of his or her rights and of his or her dignity.

The most frequent grounds on which discrimination occurs are disadvantaged social situation, age (this relates to the high level of perceived discrimination among the young), female sex, personal appearance, race or colour and ethnic origin. Perhaps this finding could suggest areas of focus for public education and special programs by human rights commissions.

Chapter III: Changes in Patterns of Discrimination within Society and within Individuals.

The 7 grounds of discrimination concerning which respondents believe that society has progressed the most in the past ten years, are the same grounds concerning which respondents believe that society has not progressed or even regressed in the same period. This suggests a polarization within society; so that a certain segment is improving and another is not in the same areas of discrimination. It seems to show that even in areas in which society is making progress concerning discrimination, human rights agencies should continue their efforts of public education and information.

Of the 8 grounds of discrimination concerning which respondents report that they themselves have become more tolerant in the past ten years, 7 are the same grounds concerning which respondents report that they have become less tolerant in the same period. The extra ground in Question 8 is religion. And the extra ground in Question 9 is political opinion; this relates to the relatively high proportion who are prepared to discriminate on grounds of political opinion in Question 11.

Again, this similarity of grounds of discrimination on which both tolerance and intolerance have increased, suggests a polarization within society, with certain individuals

becoming more tolerant and others becoming less tolerant mainly in relation to the same areas of discrimination. It is important to note, however, that only 39% of respondents explicitly reported becoming more tolerant (Question 8), and only 29% explicitly reported becoming less tolerant (Question 9).

It is worth noting that sexual orientation is one of the 8 grounds on which respondents report themselves becoming in some cases more tolerant and in other cases less tolerant.

It seems significant that race or colour was the most frequently mentioned ground in Questions 6, 7, 8 and 9. This shows the importance of this ground within the question of discrimination and the work of human rights commissions.

The data in Questions 6 to 9 suggest that there has been progress in the elimination of discrimination but that efforts of enforcement and education must be continued even in those areas in which there appears to have been most progress.

Chapter IV: Special Programs or Affirmative Action for Disadvantaged Groups.

There is considerable resistance to affirmative action or "preferential treatment today to those that have been discriminated against in the past." This resistance is most pronounced among persons of relatively high socio-economic status. While these form the category, in Question 3, who are most in favour of having anti-discrimination legislation, they are relatively more resistant to preferential treatment for disadvantaged groups. Perhaps this is in keeping with a more critical attitude towards most government operations. On the other hand, these persons are also the category who could be most threatened by the changes brought about by affirmative action programs.

Replies to this question should be read in relation to Question 13, in which a definite program of preferential treatment for the handicapped is widely supported by persons of high socio-economic status. Thus, perhaps, preferential treatment is not supported in general, by these persons, but is supported in relation to special categories of individuals.

Chapter V: The Extent of Tolerant Attitudes.

These three situational questions, numbers 11 to 13, show that discriminatory attitudes are quite prevalent where political opinion is concerned, but that tolerant attitudes are very widespread where sexual orientation and special programs for the handicapped are concerned.

The discriminatory attitudes in the case of political opinion are more prevalent with higher socio-economic status, perhaps because these individuals have most to lose from a perceived threat of extreme political change.

On the other hand the tolerant attitude in refusing to discriminate on grounds of sexual orientation in employment matters is more prevalent among persons of higher socio-economic status. These tolerant attitudes towards minority sexual orientation are also more prevalent in cities of 500,000 or over. Perhaps this indicates an absence of moralistic attitudes within these categories of persons.

An overwhelming and very encouraging majority (80%) are in favour of special civic measures to assist the handicapped even where these would involve an increase in municipal taxes. Approval for this measure also rises with increasing socio-economic status, perhaps indicating that these persons can more afford to be compassionate in this instance.

TECHNICAL APPENDIX

INTRODUCTION

Complan Research Associates Ltd., of Toronto and Ottawa, conducted the second of its quarterly national omnibus studies - ISSUES CANADA - from April 14 - 21, 1979. The Research and Special Studies Branch of the Canadian Human Rights Commission purchased a 10-minute segment of the questionnaire.

THE QUESTIONS

Officers of the Canadian Human Rights Commission submitted a draft survey instrument with questions on attitudes towards people including the acceptance of others. Complan's research staff edited this version, pre-tested it and made changes as a result. The Commission translated the survey instrument into French.

SAMPLING

The "universe" included adults, 18 years and over, living in private households, in urban and rural areas of the Canadian provinces. Those living in remote northern areas and on Indian Reserves were excluded as were those who could not speak either official language.

The sample of 2,000 respondents¹ was stratified proportionately by region and by community size according to the 1976 distribution of the population. This included 200 'clusters' of 10 respondents each. The 1976 Census of Canada was used as the sample 'frame'. Hence the sample quotas were set as follows:

¹ Target Sample, that is the number of completed interviews.

Distribution of the Sample according to the Distribution of the 1976 Population by Community Size¹

Region	C O M M U N I T Y S I Z E					
	No. Cases					
	TOTAL	500,000+	100,000-499,999	30,000-99,999	1,000-29,999	-1,000 (Rural)
Atlantic	200	-	30	20	60	90
Québec	540	292	10	49	81	108
Ontario	720	273	158	58	101	130
Prairies	320	90	61	19	51	99
B.C.	220	90	20	20	40	50
TOTAL	2,000	745	279	166	333	477

¹ 1976 Census of Canada, Population: Geographic Distributions, Urban and Rural Distribution.

Selection Process

At each stage of the sampling process, the selection of units was made by random means. Hence, the reliability of the estimates can be calculated at different levels of sampling tolerance.

All steps up to the selection of blocks (in urban areas) and Enumeration Areas (in the rural areas) involved systematic sampling from Statistics Canada lists of Census Divisions and Census subdivisions. Further, a combined total of 116 different urban and rural communities across the country were included in the sample, thus assuring a good geographical spread.

Selection of Households

On each chosen block, clusters of a fixed size (10) were selected. From a random start, and following a pre-determined route, interviewers took every 3rd household. In each chosen Enumeration Area in rural areas, the procedure was the same as above, except in farm areas, where every 2nd household was included from a random start.

Selection of Individuals

The Trolldahl-Carter rotating grid was used to ensure a representative sample of persons 18 years of over. No substitutions were allowed.

RELIABILITY OF THE FINDINGS

As in all sample surveys, the findings are estimates only and are subject to normal sampling error. It should be noted that the sampling error is not the same for all estimates.

To minimize sampling errors caused by non-response, up to 3 calls at each chosen household were made, i.e., an initial call and up to 2 callbacks. Further, all initial calls were made at various times of the day or evening to attempt completion. By doing this, a 54% completion rate was achieved. Anticipating normal sample losses, allowance was made for ineligible households and for non-contact (including refusals) of eligible households and/or individuals.

FIELDWORK

Detailed instructions were written, in both official languages, on how to select the sample households and the eligible respondents and how to administer the questionnaire. All materials were distributed to Complan supervisors and interviewers in the selected communities.

On completion of the fieldwork, 15% of each interviewer's completed interviews was verified by supervisory personnel. The bulk of the interviews were conducted between April 14-21, 1979.

CODING AND TABULATION

All questionnaires were returned to Complan's Head Office in Toronto for coding and tabulation. Questionnaires were checked for completeness and adherence to all skip patterns. They were then coded according to a specially prepared coding manual.

Questionnaires were then keypunched (with 100% verification) on to IBM punch cards which were machine edited and later converted to magnetic tape.

Sélection des individus

L'on a fait appel à la grille de rotation de Troldhal-Carter pour obtenir un échantillon représentatif de la population de 18 ans et plus. Aucune substitution n'a été permise.

FIABILITE DES RESULTATS

Comme pour toutes les enquêtes par échantillon, les résultats ne sont que des estimations et, comme tels, sont fonction des erreurs d'échantillonnage normales. A noter que l'erreur d'échantillonnage n'est pas la même pour toutes les estimations.

Pour réduire au minimum les erreurs de non-réponse, les enquêteurs ont tenté de communiquer jusqu'à 5 fois avec chaque ménage choisi, soit une première fois suivi de deux autres tentatives maximum. De plus, tous les contacts initiaux ont été faits à différents moments de la journée et de la soirée. Cette façon de procéder a permis d'atteindre un taux de succès de 54%. En prévision d'une non-réalisation normale, une marge a été prévue pour les ménages non éligibles et pour les absences de contacts (entre autres, les refus) avec les ménages ou les personnes éligibles.

ENQUETE PROPREMENT DITE

Des instructions détaillées ont été rédigées dans les deux langues officielles sur la façon de mener l'enquête, soit comment choisir les ménages de l'échantillon et les individus éligibles et comment faire passer le questionnaire. Cette documentation a été remise aux superviseurs et aux enquêteurs de la Complan dans les agglomérations choisies.

A la fin de l'enquête proprement dite, le personnel de supervision a vérifié 15% des entrevues complétées par chacun des enquêteurs. Les enquêtes ont pour la plupart été effectuées entre le 14 et 21 avril 1979.

CODAGE ET TOTALISATION DES DONNEES

Tous les questionnaires ont été retournés au siège social de la Complan à Toronto pour être codés et dépouillés. Ils ont été vérifiés pour s'assurer qu'ils étaient complets et respectaient le plan d'échantillonnage, et ont ensuite été codés conformément à un manuel de codage spécial.

Les questions ont enfin été mises sur cartes perforées IBM (vérifiées à 100%) et les données ont été totalisées par la machine avant d'être transcrites sur bandes magnétiques.

Répartition de l'échantillon selon la Répartition de la population par grossueur de l'agglomération, en 1976

Région	Nombre de cas		GROSSEUR DE L'AGGLOMERATION		TOTAL	de cas	Région
	100,000+	30,000-99,999	1,000-29,999	-1,000 (Rurale)			
Atlantique	200	-	30	20	60	90	90
Québec	540	292	10	49	81	108	108
Ontario	720	273	158	58	101	130	130
Prairies	320	90	61	19	51	99	99
Colombie-Britannique	220	90	20	20	40	50	50
TOTAL	500,000+	100,000-499,999	30,000-99,000	1,000-29,999	-1,000 (Rurale)	477	477

Sélection des unités

A chacune des étapes du processus d'échantillon, la sélection des unités a été faite au hasard. Ainsi, la fiabilité des estimations peut-être à différents niveaux de tolérance de l'échantillon-nage.

Toutes les étapes, jusqu'à la sélection des pâtés de maisons (en milieu urbain) et des régions d'énumération (en milieu rural) ont exigé un travail systématique d'échantillonnage des divisions et des sous-divisions du recensement de Statistique Canada. En outre, 116 différentes agglomérations urbaines et rurales réparties dans le pays ont été incluses, assurant ainsi une bonne répartition géographique de l'échantillon.

Sélection des ménages

Pour chaque quartier choisi, des grappes de taille fixe (10) ont été retenues. A partir d'un point pris au hasard et suivant un itinéraire déterminé à l'avance, les enquêteurs se sont adressés à chaque fois au 3^e ménage. En milieu rural, la même procédure a été appliquée dans les secteurs où il y avait des fermes, les enquêteurs se sont adressés chaque fois au 2^e ménage, également à partir d'un point choisi au hasard.

ANNEXE TECHNIQUE

INTRODUCTION

L'Complan Research Associates Ltd installée à Toronto et à Ottawa, a effectué la deuxième de ses études nationales trimestrielles d'ordre général - ISSUES CANADA - du 14 au 21 avril 1979. La Direction de la recherche et des études sociales de la Commission canadienne des droits de la personne a acheté 10 minutes du questionnaire.

LES QUESTIONS

Les agents de la Commission canadienne des droits de la personne ont soumis à l'équipe de recherche de la firme Complan un projet d'enquête avec des questions visant à déterminer les attitudes des gens envers leurs semblables, entre autres leur tolérance à l'égard de leur prochain. Cette équipe a mis au point la version définitive du questionnaire, lui a fait subir un essai préalable et a apporté les modifications nécessaires. La Commission a ensuite traduit l'enquête en français.

L'ECHANTILLONNAGE

La "population" retenue était formée d'adultes de 18 ans et plus vivant dans des maisons particulières, dans les régions urbaines et rurales des provinces canadiennes. On a exclu les personnes vivant dans les régions isolées du Nord et dans les réserves indiennes, de même que celles qui ne parlaient ni l'une ni l'autre des deux langues officielles.

L'échantillon de 2,000 répondants a été divisé selon les régions et l'importance des agglomérations, conformément à la répartition de la population de 1976. Il y avait 200 "grappes", de 10 répondants chacune. Le Recensement du Canada de 1976 a été utilisé comme "base" d'échantillonnage. Les quotas ont donc été déterminés comme suit:

L'échantillon cible, c'est-à-dire le nombre d'interviews complétées.

Les réponses à cette questions devaient être mises en parallèle avec celles de la question 13, où l'on voit qu'un programme défini pour le traitement préférentiel des handicapés est largement appuyé par les personnes d'un statut socio-économique élevé. Ainsi, peut-être, sans apporter leur appui au traitement préférentiel en général, celles-ci y sont favorables lorsqu'il s'applique à des catégories spéciales d'individus.

Chapitre V : Evaluation de la tolérance

Les trois mises en situation (questions de 11 à 13) démontrent que l'attitude discriminatoire est assez forte lorsqu'il est question d'opinion politique mais qu'une attitude plus tolérante est très répandue en matière d'orientation sexuelle et de programmes spéciaux pour handicapés.

Les attitudes discriminatoires en matière d'opinion politique prévalent chez les individus à statut socio-économique élevé peut-être parce que ce sont eux qui ont le plus à perdre d'un changement politique radical, ce qui les rend plus sensibles à ce genre de menace.

D'autre part, le refus de discriminer pour des motifs d'orientation sexuelle en matière d'emploi est plus courant dans le même groupe. Cette tolérance face à une orientation sexuelle minoritaire est également plus marquée dans les villes de 500,000 habitants ou plus. Ce résultat indique peut-être l'absence d'attitudes moralistes dans ces catégories.

Une très forte et très encourageante majorité (80%) est en faveur de mesures civiques spéciales destinées à aider les handicapés, même quand cela implique une hausse des taxes municipales. L'approbation d'une telle mesure augmente avec le statut socio-économique, ce qui signifie peut-être simplement que ces personnes ont davantage les moyens financiers de se montrer charitables dans la circonstance.

Lesquels d'autres répondants (disent) qu'ils sont devenus moins tolérants durant la même période. Le motif supplémentaire dans la question 8 est la religion et dans la question 9, l'opinion politique; ce dernier indice est lié au pourcentage relativement élevé de répondants prêts à accepter la discrimination pour motifs d'opinion politique, comme indiqué à la question 11.

La similitude des motifs de discrimination suscitant à la fois et moins de tolérance dénote une nouvelle fois deux tendances opposées dans la société, certains individus devenant plus tolérants et d'autres moins tolérants envers les mêmes motifs de discrimination. Il est important toutefois de noter que seulement 39% des répondants ont explicitement répondu être devenus plus tolérants (question 8) alors que seulement 29% ont précisé être devenus moins tolérants (question 9).

A noter que l'orientation sexuelle est l'un des huit motifs envers lesquels certains répondants disent être devenus plus tolérants et d'autres, moins tolérants.

Que le motif de race et de couleur soit le plus fréquemment mentionné en réponse aux questions 6, 7, 8 et 9 est significatif. Ce résultat indique l'importance de ce motif dans le contexte de la discrimination et les travaux des commissions des droits de la personne.

Les réponses apportées aux questions 6 à 9 laissent supposer qu'il y a eu un certain progrès dans l'élimination de la discrimination mais que les efforts d'éducation du public et d'application de la législation doivent continuer même là où il semble y avoir eu le plus de progrès.

Chapitre IV: Programmes spéciaux ou programmes de redressement progressif à l'intention des groupes défavorisés

On note à l'endroit des programmes de redressement progressif ou "traitement préférentiel à ceux qui ont souffert de discrimination dans le passé" une résistance considérable. Cette résistance se manifeste surtout parmi les personnes de statut socio-économique relativement élevé. Ainsi, c'est la catégorie la plus favorable à une législation anti-discriminatoire (question 3) qui semble s'opposer le plus vivement à un traitement préférentiel des groupes défavorisés. Cette attitude s'explique peut-être du fait que ces personnes sont en général plus critiques envers la plupart des actions du gouvernement. Par ailleurs, il s'agit sans doute aussi des personnes les plus menacées par les changements que pourraient apporter les programmes de redressement progressif.

Sept pour cent des répondants ont fait personnellement l'expérience d'un acte discriminatoire dirigé contre eux. Ce pourcentage est dépassé à Montréal, Vancouver et dans la catégorie des villes de 500,000 habitants ou plus, et est sensiblement plus élevé chez les jeunes et chez les personnes ayant fait des études post-secondaires. Pourquoi? Peut-être d'une part parce que dans les grandes villes, les possibilités de dénoncer les agissements discriminatoires sont plus nombreuses, et que d'autre part les gens plus instruits sont plus sensibles à la présence de la discrimination.

Il se dégage des données recueillies que, lorsque le niveau d'instruction est relativement élevé, l'expérience de la discrimination est plus courante, même lorsque le revenu familial est faible. Ainsi, ce ne serait pas tant l'appartenance à un milieu social élevé que le niveau d'instruction qui rend les gens plus conscients de leurs droits et de leur dignité.

La discrimination se produit le plus souvent pour des motifs fondés sur la situation sociale défavorisée, ou pour des motifs d'âge (ce qui est lié à la forte perception qu'ont les jeunes de la discrimination), d'appartenance au sexe féminin, d'appartenance personnelle, de race ou de couleur et d'origine ethnique. Ces résultats pourraient indiquer aux commissions des droits de la personne les secteurs d'éducation où il y a le plus de problèmes, et où les programmes spécifiques sur lesquels ils devraient concentrer leurs efforts.

Chapitre III : Evolution des "formes" de discrimination dans la société et chez les individus

Les sept motifs de discrimination envers lesquels, de l'avis des répondants, la société est devenue plus tolérante ces 10 dernières années, sont les mêmes que ceux envers lesquels d'autres répondants croient que la société s'améliore. Ces résultats semblent indiquer l'existence d'un mouvement contradictoire au sein de la société, selon lequel pour un même motif discriminatoire un certain segment de la population s'améliore et l'autre non. On peut en conclure que même dans les secteurs où la société semble évoluer, les commissions des droits de la personne devraient poursuivre leurs efforts d'éducation et d'information du public.

Des huit motifs de discrimination envers lesquels les répondants disent être devenus plus tolérants au cours des dix dernières années, sept sont les mêmes motifs concernant

CHAPITRE VI Conclusion

Chapitre I : Connaissance, attitudes et jugements relatifs

aux organismes de protection des droits de la personne, à leur travail et à leur législation au Canada.

Le public canadien connaît bien les commissions des droits de la personne et appuie la législation qui vise à protéger ces droits. Cette attitude positive se manifeste plus communément dans les grandes villes, probablement parce que les moyens de communication y sont meilleurs. Elle est plus répandue parmi les personnes de statut socio-économique élevé (élément mesuré par le revenu familial et le niveau d'instruction) qui ont peut-être un meilleur accès aux moyens de communication et sont plus en accord avec les principes régissant la législation sur les droits de la personne.

En revanche, les jugements exprimés quant à l'efficacité du travail des commissions sont dans le sens contraire. Le pourcentage de l'échantillon qui estime que le travail des commissions est efficace est le plus faible dans les trois grands centres métropolitains et dans les villes de 500,000 habitants et plus. Il y a également plus faible chez les personnes de statut socio-économique élevé, ce qui semble indiquer que les habitants des grandes villes et les personnes de statut socio-économique élevé adoptent une attitude plus critique que le reste de la population à l'endroit du travail des commissions des droits de la personne. Ils se montrent en général plus critiques envers les activités du secteur public.

Les résultats obtenus aux questions 1 à 3 touchant les régions pourraient aider les commissions provinciales des droits de la personne dans la planification de leurs programmes d'information et d'éducation du public.

CHAPITRE II : Connaissance et expérience personnelle d'actes discriminatoires

Les jeunes et les personnes de statut socio-économique élevé sont beaucoup plus conscients que les autres de la présence d'actes discriminatoires (question 4.A), tout comme les jeunes et les personnes plus instruites font le plus souvent l'expérience de la discrimination (question 5.A).

Les motifs discriminatoires qui, d'après les répondants, sont les plus courants dans la société sont la race ou la couleur, le sexe féminin, un handicap, une situation sociale défavorisée, la langue (langues officielles), la religion, l'âge et l'origine nationale ou ethnique.

Question 13:

Votre municipalité voudrait installer des rampes
 d'accès aux trottoirs aux intersections, pour en
 permettre l'accès facile aux gens en chaise roulante.
 Puisque cela va coûter beaucoup d'argent, les taxes
 foncières devront augmenter d'à peu près \$36 pour
 la prochaine année. Jusqu'à quel point êtes-vous
 en accord ou en désaccord? Est-ce que vous êtes
 (même choix que pour la question 11).

- Des 2,000 répondants, 80% sont d'accord, 17% sont en désaccord et 3% sont indifférents ou n'ont pas d'opinion.

- Le pourcentage d'opinion favorable varie de 86% en Colombie-Britannique à 68% dans la région de l'Atlantique. Le Québec est d'accord à 76%, l'Ontario à 82% et les Prairies, à 82%.

- L'opinion est favorable à 84% à Vancouver, à 80% à Montréal et à 78% à Toronto.

- Il ne semble pas y avoir de rapport direct entre le pourcentage d'opinion favorable et l'importance de l'agglomération. Il est de 85% dans les villes de 1,000 à 29,999 habitants, et de 77% dans les régions rurales et dans les agglomérations de moins de 1,000 habitants. Il est de 82% dans les villes de 500,000 habitants et plus.

- Les hommes ont exprimé une opinion favorable à 79% et les femmes, à 82%.

- L'avis favorable varie directement en fonction de l'âge; 86% des personnes âgées de 18 à 34 ans sont d'accord, contre 74% des plus de 54 ans.

- Le pourcentage d'opinion favorable est proportionnel au revenu familial. Il est de 75% dans la catégorie des moins de \$8,000, et de 87% dans la catégorie de plus de \$24,000.

- Le pourcentage favorable varie directement en fonction de l'instruction. Il est de 76% chez les personnes n'ayant pas terminé leurs études secondaires, et de 86% chez celles ayant effectué des études post-secondaires.

Question 12: M. Pierre Tremblay, un homosexuel avoué, pose sa candidature à un poste d'agent de sécurité nationale auprès de la Gendarmerie Royale du Canada. Ses qualifications professionnelles sont meilleures que les autres candidats. M. Tremblay est engagé. Est-ce que vous êtes (même choix qu'à la question 11).

- Les deux tiers des répondants (68%) sont d'accord avec la décision; 25% sont contre et 7% sont indifférents ou n'ont pas d'opinion précise.
- L'opinion favorable varie de 73% en Colombie-Britannique à 60% dans les provinces des Prairies. Elle est de 63% dans la région de l'Atlantique, de 71% au Québec et de 69% en Ontario.
- L'opinion est favorable à 79% à Vancouver, à 75% à Montréal et à 68% à Toronto.
- L'opinion est favorable à 74% dans les villes de 500,000 habitants et plus, et de 61% dans les régions rurales et les agglomérations de moins de 1,000 habitants. Elle se situe à 66% ou 67% dans les autres catégories de villes.
- 66% des hommes et 70% des femmes sont d'accord avec la décision.
- L'opinion favorable varie directement en fonction de l'âge. Elle est de 79% parmi les personnes âgées de 18 à 34 ans, et de 55% chez les plus de 54 ans.
- Elle varie aussi directement en fonction du revenu familial. Elle est de 60% dans les familles ayant un revenu inférieur à \$8,000, et de 75% dans celles ayant un revenu supérieur à \$24,000.
- Elle est aussi directement fonction du niveau d'instruction. Elle atteint 62% chez ceux n'ayant pas terminé leurs études secondaires, et 74% chez ceux ayant effectué des études post-secondaires.

Question 11: Une jeune femme pose sa candidature à un poste

d'analyste de politiques à un ministère important. Une vérification de sécurité démontre qu'elle est membre d'un parti d'opposition extrémiste, auquel elle contribue. On lui refuse la position à cause de cette adhésion. Indiquez jusqu'à quel point vous êtes en accord ou en désaccord avec cette décision. Est-ce que vous êtes: très en accord, quelque peu en accord, quelque peu en désaccord, très en désaccord ou indifférent/pas d'opinion. (Cette dernière possibilité n'a pas été lue aux répondants).

- Des 2,000 répondants, 47% se sont dits en accord ("très" ou "quelque peu"), et 44% en désaccord; 9% étaient indifférents ou sans opinion.

- L'avis favorable va de 55% dans les Prairies à 39% au Québec. Il est de 44% dans la région de l'Atlantique, de 50% en Ontario et de 49% en Colombie-Britannique.

- L'avis est favorable à 39% à Montréal, à 47% à Toronto et à 46% à Vancouver.

- Il ne semble pas y avoir de rapport direct entre l'opinion émise et l'importance de l'agglomération. L'opinion est favorable à 44% dans les villes de 500,000 habitants et plus, à 50% dans les villes de 100,000 à 499,999 habitants, et à 49% dans les régions rurales et dans les agglomérations de moins de 1,000 habitants.

- Les hommes sont favorables à 45% et les femmes, à 48%.

- Il ne semble pas y avoir de rapport direct entre l'opinion exprimée et l'âge. L'opinion est favorable à 45% dans le groupe des 18 à 34 ans, et à 47% chez les plus de 54 ans.

- L'opinion semble plus favorable à mesure que le revenu familial augmente. Ainsi, elle est de 40% dans les familles ayant un revenu inférieur à \$8,000, de 44% pour un revenu de \$8,000 à \$16,000, de 53% pour un revenu de \$16,000 à \$24,000, et de 51% pour un revenu supérieur à \$24,000.

- L'opinion semble plus favorable à mesure que le niveau d'instruction monte. Elle est de 44% pour les personnes n'ayant pas terminé leurs études secondaires, de 50% pour les personnes les ayant terminées, et de 49% pour les personnes ayant effectué des études post-secondaires.

CHAPITRE IV

Programmes spéciaux ou programmes de redressement progressif à l'intention des groupes défavorisés

Question 10:

En général, êtes-vous POUR ou CONTRE le fait que la société donne un traitement préférentiel à ceux qui ont souffert de discrimination dans le passé?

- Une faible majorité des 2,000 répondants est en faveur (soit "très favorable" ou "moyennement favorable") de la proposition (52%); 10% sont indifférents ou n'ont pas d'opinion. Donc, 38% y sont opposés.

- L'avis favorable est le plus fréquent au Québec (70%) et le moins fréquent en Ontario (41%). Les autres régions sont favorables à 61% dans l'Atlantique, 48% dans les Prairies et 43% en Colombie-Britannique.

- L'avis est favorable à 69% à Montréal, à 35% à Toronto, et à 52% à Vancouver.

- Il ne semble pas y avoir de rapport direct entre le genre d'opinion exprimée et l'importance de l'agglomération. L'avis est favorable à 54% dans les villes de 500,000 habitants ou plus, et à 52% dans les régions rurales ou les agglomérations de moins de 1,000 habitants. Cependant, elle est de 46% dans les villes de 100,000 à 499,999 habitants.

- L'avis est favorable à 49% parmi les hommes et à 56% parmi les femmes.

- L'avis est favorable à 50% parmi les 18 à 34 ans, et à 55% parmi les plus de 54 ans.

- L'avis est favorable à 59% dans les familles dont le revenu est inférieur à \$8,000, et à 45% dans celles ayant un revenu de \$24,000 ou plus.

- L'avis est favorable à 57% chez les personnes qui n'ont pas terminé leurs études secondaires, et à 46% chez celles qui ont effectué des études post-secondaires.

- 9 % des motifs ont trait à l'orientation sexuelle;
 - 9 % des motifs ont trait à la langue (langues officielles);
 - 5 % des motifs ont trait à l'âge;
 - 5 % des motifs ont trait à l'appartenance au sexe féminin.
- Il est à noter que les motifs de discrimination envers lesquels certains répondants ont l'impression qu'eux-mêmes et la société sont devenus plus tolérants qu'autrefois, souvent avec ceux envers lesquels d'autres ont au contraire l'impression d'avoir perçu une baisse de tolérance. Ainsi, le motif de race ou de couleur est celui qui revient le plus souvent dans les réponses aux questions 6, 7, 8 et 9.

QUESTION 8 : Sur quels motifs de discrimination êtes-vous devenu PLUS TOLERANT dans les dix dernières années? Veuillez spécifier un maximum de cinq motifs.

- 35% ont répondu "aucun"; 13% ne savaient pas; et 13% n'ont rien répondu. Ce groupe représente près des deux tiers des répondants (61%).

Les 783 répondants ayant mentionné au moins un motif de discrimination ont cité au total 1,469 motifs, soit en moyenne 1.88 motif chacun.

Les pourcentages qui suivent s'appliquent aux motifs, non au nombre de répondants.

- 26% des motifs ont trait à la race ou à la couleur;
- 14% des motifs ont trait aux handicaps physiques et mentaux, y compris la dépendance à une drogue quelconque;
- 9% des motifs ont trait à l'appartenance au sexe féminin;
- 9% des motifs ont trait à la religion;
- 6% des motifs ont trait à la langue (langues officielles);
- 6% des motifs ont trait à l'âge;
- 5% des motifs ont trait à une situation sociale défavorisée;
- 4% des motifs ont trait à l'orientation sexuelle.

QUESTION 9 : Sur quels motifs de discrimination êtes-vous devenu MOINS TOLERANT dans les dix dernières années? Veuillez spécifier un maximum de cinq motifs.

- 43% ont répondu "aucun"; 15% n'ont rien répondu et 13% ne savaient pas. Ce groupe représente près de trois quarts du total (71%).

Les 602 répondants qui ont mentionné au moins un motif de discrimination ont cité au total 882 motifs, soit en moyenne 1.47 motif chacun.

Les pourcentages qui suivent s'appliquent aux motifs, non au nombre de répondants.

- 16% des motifs ont trait à la race ou à la couleur;
- 10% des motifs ont trait à une situation sociale défavorisée;
- 9% des motifs ont trait à une opinion politique;
- 9% des motifs ont trait aux handicaps physiques et mentaux, y compris la dépendance à une drogue quelconque;

Question 7: Sur quels motifs de discrimination la société a-t-elle progressé le moins (ou même régressé) dans les dix dernières années? Veuillez spécifier un maximum de cinq motifs.

- 27% ne savaient pas; 16% ont répondu "aucun" et 13% n'ont rien répondu. Ce groupe représente près de la moitié du total (56%).

- Les 870 répondants ayant donné au moins un motif de discrimination ont mentionné en tout 1,468 motifs, soit en moyenne 1.69 motif chacun.

Les pourcentages qui suivent s'appliquent aux motifs, non au nombre de répondants.

- 26% des motifs ont trait à la race ou à la couleur;
- 11% des motifs ont trait aux handicaps physiques ou mentaux, y compris la dépendance à une drogue quelconque;
- 11% des motifs ont trait à la langue (langues officielles);
- 11% des motifs ont trait à une situation sociale défavorisée;
- 10% des motifs ont trait à l'âge;
- 5% des motifs ont trait à l'appartenance au sexe féminin;
- 4% des motifs ont trait à la religion.

Question 6:

Sur quels motifs de discrimination la société a-t-elle progressée LE PLUS dans les dix dernières années? Veuillez spécifier un maximum de cinq motifs.

- 6% des répondants ont indiqué "aucun"; 16% ne savaient pas et 7% n'ont rien précisé. Ce groupe représente près d'un tiers du total (29%).
- Les 1,428 répondants qui ont mentionné un motif ou plus ont cité au total 3,167 motifs discriminatoires, soit en moyenne 2.22 motifs chacun.
- Les pourcentages qui suivent s'appliquent aux motifs, non au nombre de répondants.
- 25% des motifs ont trait à la race ou la couleur;
- 23% des motifs ont trait à l'appartenance au sexe féminin;
- 11% des motifs ont trait aux handicaps physiques et mentaux, y compris la dépendance à une drogue quelconque;
- 6% des motifs ont trait à la religion;
- 5% des motifs ont trait à la langue (langues officielles)
- 5% des motifs ont trait à une situation sociale défavorisée;
- 4% des motifs ont trait à l'âge;
- 3% des motifs ont trait à l'orientation sexuelle.

Question 5.B: Les personnes ayant répondu "oui" à la question 5.A ont dû répondre à la question 5.B: "Quels motifs? Spécifiez jusqu'à cinq motifs".

Des 2,000 répondants, 136 ont dû avoir été exclus de certaines activités, pour 173 motifs de discrimination, soit en moyenne 1.27 motif par personne exclue.

Les pourcentages qui suivent indiquent la fréquence d'apparition de divers motifs de discrimination par rapport à l'ensemble des 173 motifs mentionnés. Il ne s'agit pas du taux de fréquence des actes discriminatoires, lequel ne peut pas être obtenu à partir de l'enquête.

- Le motif le plus souvent invoqué est une situation sociale défavorisée, qui représente 17% des 173 motifs cités. Il s'agit de la situation des personnes à faible revenu, des chômeurs, des assistés sociaux, des gens vivant dans un H.L.M., sans instruction, sans expérience de travail ou se trouvant dans une situation ou ayant un statut social similaires.

- L'âge représente 13% des motifs d'exclusion;

- L'appartenance au sexe féminin représente 12% des motifs d'exclusion;

- La langue (langues officielles) compte pour 9%;

- Les handicaps mentaux et physiques comptent pour 6%;

- L'apparence personnelle compte pour 6%;

- La race et la couleur comptent pour 5%;

- L'origine ethnique compte pour 4%;

- L'orientation sexuelle compte pour 0.6%;

- Les motifs précités représentent 72% des 173 motifs de discrimination dont les répondants disent avoir été victimes.

Question 5.A: Combien de fois, durant les douze derniers mois, avez-vous été exclus d'activités économiques ou sociales pour des motifs qui étaient, à votre avis, discriminatoires?

- 93% ont répondu "pas du tout". Les autres, soit 7%, ont indiqué que cela leur était arrivé une fois ou plus (6%, de une à trois fois; 1%, plus de trois fois). Les pourcentages qui suivent ont été calculés d'après le nombre de répondants qui ont dit avoir été victimes de discrimination ("exclusion") une fois ou plus.
- Le taux de 5% dans la région de l'Atlantique à 8% en Colombie-Britannique et au Québec. Le taux est de 6% en Ontario et de 7% dans les Prairies.
- Le taux d'exclusion est de 10% à Montréal et à Vancouver, et de 5% à Toronto.
- Le taux d'exclusion ne semble pas proportionnel à l'importance de l'agglomération. Il est de 8% dans les villes de 500,000 habitants et plus, et de 5% dans les régions rurales et les agglomérations de moins de 1,000 habitants, mais il est également de 8% dans les villes de 1,000 à 29,999 habitants.
- Le taux d'exclusion est de 6% pour les hommes et de 8% pour les femmes.
- Ce taux varie considérablement avec l'âge; il est de 12% pour ceux ayant de 18 à 34 ans, et de 2% pour les plus de 54 ans.
- Le taux d'exclusion est à peu près identique dans toutes les catégories établies selon le revenu familial.
- Toutefois, ce taux est fonction du degré d'instruction; il va de 5% chez les répondants n'ayant pas terminé leurs études secondaires à 11% chez ceux ayant effectué des études post-secondaires.

Question 4.B: Les personnes qui ont répondu "oui" à la Question 4.A ont dû également répondre à la Question 4.B: "Veuillez spécifier jusqu'à cinq motifs de discrimination".

Les 1,333 répondants qui avaient répondu "oui" à la Question 4.A ont donné au total 3,697 motifs de discrimination, soit en moyenne 2.77 motifs chacun.

Des 3,697 motifs de discrimination mentionnés basés sur lesquels les répondants croient que certaines personnes ont souffert de la discrimination:

- 28% ont traité à la race ou à la couleur;
- 12% ont traité à l'appartenance au sexe féminin;
- 8% ont traité à un handicap, soit physique, mental, soit lié à la dépendance à une drogue quelconque;
- 8% ont traité à une situation sociale défavorisée, c'est-à-dire la situation dans laquelle se trouvent les personnes à faible revenu, les assistés sociaux, les chômeurs, ceux qui vivent dans un H.L.M., habitent un quartier défavorisé, sont dépourvus d'instruction ou d'expérience de travail, ou encore connaissent une situation sociale ou des conditions de vie similaires;

- 7% ont traité à la langue (langues officielles);

- 7% ont traité à la religion;

- 7% ont traité à l'âge;

- 6% ont traité à l'origine ethnique ou nationale;

- 1.4% a traité à l'orientation sexuelle.

Les motifs précités représentent 85% des 3,697 motifs mentionnés. Il semble donc ce soit-là les motifs de discrimination auxquels, de l'avis des répondants, sont principalement exposées les personnes qui en sont victimes.

CHAPITRE II

Connaissance et expérience personnelle d'actes discriminatoires

Question 4.A

A votre avis, est-ce que certaines personnes sont exclues de certaines activités sociales ou économiques à cause de la discrimination?

- Les deux tiers (67%) des 2,000 répondants croient que certaines personnes sont victimes de discrimination.
- Le pourcentage des personnes ayant répondu affirmativement est le plus élevé en Colombie-Britannique (75%) et le moins élevé dans la région de l'Atlantique (62%). Il est de 66% au Québec, de 65% en Ontario, et de 69% dans les Prairies.
- Le pourcentage des personnes ayant répondu affirmativement varie selon les villes: 75% à Montréal, 63% à Toronto et 74% à Vancouver.
- Ce pourcentage est fonction de l'importance de l'agglomération; il va de 71% dans les villes de 500,000 habitants et plus, à 60% dans les régions rurales ou dans les agglomérations de moins de 1,000 habitants.
- La perception de la discrimination dans la société est pratiquement la même chez les femmes (66%) que chez les hommes (67%).
- Elle varie directement en fonction de l'âge, pour passer de 74% dans le groupe des 18 à 34 ans, à 55% dans le groupe des plus de 54 ans.
- Ce pourcentage est fonction du revenu familial: de 58% pour un revenu de moins de \$8,000, à 79% pour plus de \$24,000.
- La perception de la discrimination dans la société varie aussi en fonction du niveau d'instruction: le pourcentage est de 57% chez les répondants n'ayant pas terminé leurs études secondaires et de 80% chez ceux ayant effectué des études post-secondaires.

Jusqu'à quel point êtes-vous en faveur des lois au Canada qui ont pour objectif d'éliminer la discrimination dans l'emploi et la fourniture des biens et services publics?

Question 3:

Les pourcentages qui suivent ont été calculés uniquement d'après le nombre de répondants qui se sont dits "très favorables" ou "moyennement favorables" à l'existence de lois visant à éliminer la discrimination.

- Une très forte majorité est en faveur de lois antidiscriminatoires (86%).

- Le pourcentage des personnes en faveur de telles lois est le plus élevé en Colombie-Britannique (90%) et le moins élevé dans la région de l'Atlantique (81%). Au deuxième rang vient l'Ontario (87%), suivi des Prairies (86%) et du Québec (84%).

- Le pourcentage des personnes en faveur de ces lois est de: 86% à Montréal, 85% à Toronto et 91% à Vancouver.

- Il ne semble pas y avoir de relation directe entre les pourcentages et l'importance de l'agglomération, sauf que le pourcentage des personnes favorables est uniformément plus élevé dans les villes (de 86% à 89%) que dans les régions rurales et les agglomérations de moins de 1,000 habitants (83%).

- Le pourcentage des personnes en faveur de telles lois est légèrement plus élevé chez les femmes que chez les hommes (88% contre 85%).

- Le pourcentage en faveur de telles lois est plus élevé dans le groupe des 18 à 34 ans (90%) que dans celui des plus de 54 ans (80%).

- Le pourcentage en faveur de telles lois est plus élevé dans les familles ayant un revenu supérieur à \$24,000 (91%) que dans les familles ayant un revenu de moins de \$8,000 (79%).

- Le pourcentage en faveur de telles lois est plus élevé parmi les personnes ayant fait des études post-secondaires (91%) que parmi celles n'ayant pas terminé leurs études secondaires (82%).

Question 2: A votre avis, quel degré d'efficacité les commissions des droits de la personne ont-elles obtenu pour éliminer la discrimination jusqu'ici?

Des 2,000 répondants, près d'un tiers (32%) estiment que les commissions sont efficaces (soit "très efficaces" soit "moyennement efficaces").

Les pourcentages donnés ci-après ont été calculés d'après le nombre de répondants qui avaient déjà entendu parler des efforts des commissions des droits de la personne au moins une fois au cours des 12 derniers mois.

Les deux tiers de ceux qui avaient entendu parler des efforts des commissions une fois ou plus au cours des 12 mois précédents (68%) trouvent que les commissions sont efficaces.

- L'option positive quant à l'efficacité des commissions est la plus élevée aux Prairies (73%) et la moins élevée en Colombie-Britannique (61%).

- Les trois régions métropolitaines considérées séparément dans l'enquête récoltent toutes un pourcentage inférieur à la moyenne nationale de 68%, soit 61% pour Montréal, 63% pour Toronto et 60% pour Vancouver.

- L'option positive quant à l'efficacité des commissions ne semble pas varier systématiquement selon l'importance de l'agglomération. Elle se manifeste le plus vivement dans les villes de 30,000 à 99,999 habitants (84%) et le moins dans les villes de 500,000 habitants et plus (61%).

- L'option positive quant à l'efficacité des commissions est moins fréquente chez les hommes que chez les femmes (64% contre 71%).

- Il ne semble pas avoir de rapport direct entre l'option positive et l'âge ou le revenu familial. L'option positive est cependant moins fréquente dans les familles dont le revenu est supérieur à \$24,000 (62%).

- L'option positive quant à l'efficacité des commissions est plus fréquente parmi ceux n'ayant pas terminé leurs études secondaires (71%) que parmi ceux ayant fait des études post-secondaires (62%).

Question 1.B: Combien de fois, durant les 12 derniers mois, avez-vous entendu parler des efforts des commissions des droits de la personne contre la discrimination?

Sauf indication contraire, les données ci-après s'appliquent aux personnes ayant entendu parler des efforts des commissions des droits de la personne 3 fois ou plus au cours des 12 derniers mois. On a également recueilli des données sur ceux qui en avaient entendu parler de 1 à 3 fois. Les pourcentages qui suivent se rapportent aux 2,000 répondants, et non pas uniquement à ceux qui étaient au courant de l'existence des commissions.

- Près de la moitié (47%) des répondants ont entendu parler des efforts des commissions des droits de la personne 1 fois ou plus au cours des 12 derniers mois.

- Le pourcentage le plus élevé de ceux qui ont entendu parler 3 fois ou plus des efforts des commissions se trouve au Québec (27%) et le plus faible, dans la région de l'Atlantique (15%). En Ontario, le pourcentage est de 16%, dans les Prairies de 18%, et en Colombie-Britannique de 19%, pour une moyenne canadienne de 20%.

- Le pourcentage de ceux qui en ont "souvent entendu parler" (3 fois ou plus) est le plus élevé à Montréal (29%). A Toronto, il est de 25%, et à Vancouver de 23%.

- Parmi les résidents des villes de 500,000 habitants ou plus, 26% ont fréquemment entendu parler des commissions. Ceci est le pourcentage le plus élevé parmi les agglomérations. Parmi les résidents des régions rurales et des agglomérations de moins de 1,000 habitants, 13% ont fréquemment entendu parler des commissions. Ceci est le pourcentage le moins élevé parmi les agglomérations.

- Parmi les hommes 23% ont fréquemment entendu parler des commissions. Chez les femmes le pourcentage est de 17%.

- Les personnes ayant souvent entendu parler des commissions sont plus nombreuses parmi les moins de 54 ans (22%) que parmi les plus de 54 ans (14%).

- Le pourcentage des personnes ayant souvent entendu parler des commissions est directement proportionnel au revenu familial. Il est le plus faible dans les familles à revenu inférieur à \$8,000 (12%) et le plus élevé dans les familles à revenu supérieur à \$24,000 (32%).

- Comme prévu, le pourcentage des personnes ayant souvent entendu parler des commissions est fonction du degré d'instruction; il se situe à 13% pour celles n'ayant pas terminé leurs études secondaires, et à 32% pour celles qui ont effectué des études post-secondaires.

CHAPITRE I

Connaissance, attitudes et jugements relatifs aux organismes de protection des droits de la personne, à leur travail et à leur législation au Canada

Pour les chapitres I à V, on donnera en premier lieu les questions de l'enquête suivies de l'analyse des réponses recueillies.

Question 1.A: A votre connaissance, existe-t-il des commissions des droits de la personne au Canada?

- Près des trois quarts des répondants (73%) savent qu'il existe au Canada des commissions des droits de la personne.

- L'existence de ces commissions est la moins connue dans la région de l'Atlantique (63%) et la plus connue en Colombie-Britannique (77%), le pourcentage étant de 69% au Québec, de 76% en Ontario et de 76% dans les Prairies.

- Les habitants de Toronto sont les mieux informés (84%), suivis de ceux de Vancouver (76%), puis ceux de Montréal (75%).

- Le pourcentage de population au courant varie en fonction de l'importance de la ville. Il est le plus élevé dans les localités de 500,000 habitants ou plus (79%), et le plus faible dans les régions rurales et les agglomérations de moins de 1,000 habitants (61%).

- Les hommes sont un peu plus au courant que les femmes (74% contre 71%).

- Les jeunes, âgés de 18 à 34 ans, semblent plus au courant de l'existence des commissions des droits de la personne (78%) que les personnes plus âgées, soit celles qui ont plus de 54 ans (63%).

- L'existence de commissions des droits de la personne est mieux connue à mesure que le revenu familial augmente: de 61% pour les familles ayant un revenu inférieur à \$8,000, à 86% pour celles dont le revenu dépasse \$24,000.

- Les gens ayant une instruction plus poussée, c'est-à-dire ceux qui ont fait des études post-secondaires, sont plus au courant (86%) que ceux n'ayant pas terminé leurs études secondaires (61%).

Introduction

L'apparition dans notre pays d'une législation visant à protéger les Canadiens contre les pratiques discriminatoires fondées sur des motifs n'ayant aucun rapport avec l'activité dont est exclue la personne victime de discrimination est relativement récente. L'application de cette législation est confiée à divers organismes et commissions, notamment à la Commission canadienne des droits de la personne. La Commission, dans le cadre de son mandat, a décidé de prendre le pouls de la population canadienne en vue d'évaluer son attitude face aux actes discriminatoires. Il a été décidé à cette fin d'effectuer une enquête auprès d'un échantillon représentatif de la population. Cette enquête sera sans doute répétée à intervalles réguliers afin de suivre l'évolution du comportement des canadiens vis-à-vis de la discrimination.

Vue les restrictions budgétaires, le questionnaire se résume à un petit nombre de questions, lesquelles ont été jointes à un questionnaire plus général soumis à un échantillon de 2,000 canadiens. Dans la présente brochure, on trouvera les résultats de l'analyse générale des réponses obtenues, compte tenu d'éléments comme la région, la grande ville, l'importance de l'agglomération, le sexe, l'âge, le revenu familial et le degré d'instruction.

Il est à souhaiter qu'en dépit des limites imposées, les résultats de l'enquête permettent aux organismes voués à la protection des droits de la personne de mieux percevoir les besoins et les aspirations de leur clientèle, et d'anticiper la réaction du public face à certaines de leurs initiatives. Dans une perspective dynamique à plus long terme, ces résultats pourraient contribuer à orienter les efforts faits en vue d'éduquer le public dans les domaines où il semble le moins bien informé. L'annexe technique décrit la méthodologie d'enquête adoptée.

TABLES DES MATIERES

Faits saillants	
Introduction	1
Chapitre I. Connaissance, attitudes et jugements relatifs aux organismes de protection des droits de la personne, à leur travail et à leur législation au Canada	2
Chapitre II. Connaissance et expérience personnelle d'actes discriminatoires	6
Chapitre III. Evolution des "formes" de discrimination dans la société et chez les individus	10
Chapitre IV. Programmes spéciaux ou programmes de redressement progressif à l'intention des groupes défavorisés	14
Chapitre V. Evaluation de la tolérance	15
Chapitre VI. Conclusion	18
Annexe technique	22

13. Les motifs de discrimination envers lesquels les répondants disent être devenus moins tolérants sont: la race ou la couleur, l'orientation sexuelle, l'âge, la langue (langues officielles), l'âge, et le sexe féminin,

14. Il est à noter que des huit motifs les plus fréquents envers lesquels certains répondants disent être devenus plus tolérants, sept apparaissent au titre des motifs envers lesquels d'autres répondants (présumément) disent être devenus moins tolérants.

15. Une faible majorité des répondants (52%) est en faveur de programmes spéciaux ou de programmes de redressement progressif ("traitement préférentiel à ceux qui ont soufferts de discrimination dans le passé.")

16. Une forte majorité des répondants (80%) est prête à contribuer financièrement pour introduire des mesures civiles spéciales destinées à aider les handicapés. Les deux tiers (68%) sont prêts à accorder aux homosexuels l'égalité des chances en matière d'emploi. Pres de la moitié (47%) accepte la discrimination en matière d'emploi pour des motifs d'affiliation politique.

FAITS SAILLANTS

1. Près des trois quarts des répondants (73%) savent qu'il existe au Canada des commissions des droits de la personne.
2. Près de la moitié des répondants (47%) ont entendu parler des efforts des commissions des droits de la personne une fois ou plus au cours des 12 derniers mois.
3. Deux tiers (68%) de ceux qui ont entendu parler des efforts des commissions au cours des 12 mois précédents trouvent que les commissions parviennent avec succès à enrayer la discrimination.
4. Près de 9 personnes sur 10 (86%) sont favorables à l'introduction de lois visant à éliminer la discrimination au Canada.
5. Deux tiers des répondants (67%) croient que certaines personnes sont tenues à l'écart d'activités sociales et économiques à cause d'une forme de discrimination exercée contre eux.
6. Les motifs mentionnés le plus fréquemment (par ordre décroissant) comme causes présumées de discrimination sont: la race ou la couleur, l'appartenance au sexe féminin, un handicap, une situation sociale défavorisée, la langue (langues officielles), l'âge et l'origine nationale ou ethnique.
7. Quelque 7% des répondants ont fait l'expérience d'une exclusion pour motif discriminatoire au cours des 12 mois précédents, dont 6% de 1 à 3 fois et 1%, plus de 3 fois.
8. La discrimination expérimentée le plus fréquemment par les répondants (par ordre décroissant, de même que les numéros 11 et 13) a pour motif: une situation sociale défavorisée, l'âge, l'appartenance au sexe féminin, la langue (langues officielles), un handicap, l'apparence personnelle, la race ou la couleur et finalement l'origine nationale ou ethnique.
9. De tous les répondants, 0.1% disent avoir été victime de discrimination à cause de leur orientation sexuelle.
10. Environ un tiers des répondants (35%) disent ne pas être devenus plus tolérants au cours des dix dernières années.
11. Les motifs de discrimination envers lesquels les répondants disent être devenus plus tolérants au cours des dix dernières années sont: la race et la couleur, un handicap, l'appartenance au sexe féminin, la religion, la langue (langues officielles), l'âge, une situation sociale défavorisée et l'orientation sexuelle.
12. Quatre personnes sur dix (43%) disent ne pas être devenues moins tolérantes au cours des dix dernières années.

14 987

LA DISCRIMINATION AU CANADA

Enquête sur la perception, les pratiques et attitudes reliées
à la discrimination



Commission canadienne des droits de la personne
Ottawa, Canada
Septembre 1979

